

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 2

Oddělení: 11 C

dne: 30.9.2020

V ě c :

žalobce: **HARVARD CAPITAL and consulting investiční společnost a.s. v likvidaci**

proti
žalovaný: **Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci**

o nahrazení souhlasu s vydáním předmětu úschovy

Přítomni od soudu:

Předseda senátu: **Mgr. Martin Trepka**

Ze zvukového záznamu přepsala dne 1.10.2020 Renata Kudrnová

K jednání se dostavili:

1. žalobce: **HARVARD CAPITAL and consulting investiční společnost a.s. v likvidaci**, nikdo, doručení vykázano
2. zástupce žalobce: **Mgr. Martin Štuksa**, osobně, soudu znám, plná moc ze dne 18.12.2018 na .čl. 8
3. za žalovaného: **Harvardský průmyslový holding a.s. v likvidaci**, společník likvidátora Tomko a partneři v.o.s. Ing. Bc. Marián Tomko, osobně, totožnost ověřena dle OP č. 203702831
4. zástupce žalovaného: **JUDr. Evelyn Lojdrová**, osobně, soudu známa, plná moc ze dne 18.2.2019 na .čl. 55

Dále se konstatuje, že jednání je přítomna veřejnost.

Jednání zahájeno v 9:07 hodin.

Konstatuje se, že lhůta k přípravě byla u obou účastníků zachována.

Konstatuje se, že z jednání je pořizován zvukový záznam a současně je diktován protokol.

K dotazu soudu zástupci obou účastníků shodně uvádějí, že ve stanoviscích účastníků v mezidobí k žádným změnám nedošlo.

Konstatuje se obsah vyjádření žalobce na č.l. 171-176 a obsah vyjádření žalovaného na č.l. 145-165.

Přednes zástupce žalobce:

„Já bych pouze stručně, a to myslím si jenom k jednomu konkrétnímu bodu, já z hlediska právní argumentace si myslím, že ze strany žalované tedy dochází k určitému zaměňování fondů jako takových. Myslím si, že žalovaný uvádí, že se mělo jednat v daném případě o fondy, kde došlo na základě trestné činnosti pánů Koženého a Vostrého k vyvedení akcií z těchto fondů, nicméně jednalo se o fondy investiční a nutno říci, že Garanční a násobkový fond byl fondem podílovým, a jako podílový fond jaksí nebyl žádným způsobem dotčen transformacemi, které proběhly u investičních fondů, které se přetransformovaly na společnosti, které pak byly následně sloučeny do žalovaného. Koneckonců žalovaný, byl to jedině žalovaný, kdo vystupoval jako poškozený v předmětných trestních řízeních, a já tedy bych chtěl pouze poukázat na to, že pokud uvádí žalovaný s odkazem na výrokovou část rozsudku MS v Praze, kde jsou uváděny fondy, zde se jedná o fondy investiční, a můj klient likviduje fondy podílové, kde došlo také k prodeji akcií a kde byly tyto fondy vypořádávány. Já si myslím, že my jsme to v tom vyjádření už popsali, ale tohleto jsem chtěl pouze uvést v rámci právní argumentace. Chtěl bych také uvést ještě jednu věc, jak je navrhováno stranou žalovanou, můj klient nemá problém v tom předložit soudu seznam všech podílníků, ano, kteří by měli být vypořádáváni z předmětné částky, a nutno říci, že pokud jde o konkrétní počet těch podílníků, já je mám k dispozici, mám tu k dispozici v elektronické podobě a počet těch podílníků přesahuje 17 tisíc. On se mění v čase, mění se v závislosti na tom, jak probíhají různá dědická řízení ohledně zemřelých, což je normální, a faktem zůstává, že tuto činnost provádí můj klient tedy pod dohledem ČNB, protože podílové fondy v tomto režimu zůstaly. A to, co se stalo jaksí u žalovaného, tak souviselo právě s tím, že transformací investičních fondů na akciové společnosti a později tedy jejich sloučením do žalovaného, si myslím, že bylo, tady jaksí byl tady obejít zákon tedy a aby bylo umožněno ty akcie vyvést bez kontroly tedy státních orgánů. Můj klient nadále této kontrole podléhá a v rámci této kontroly a dohledu provádí likvidaci, tzn. to je pouze to, co jsem chtěl ještě tedy uvést k doplnění našeho vyjádření.“

Přednes zástupkyně žalovaného:

„Já bych chtěla uvést, že vyjádření žalobce mi bylo doručeno ve čtvrtek minulý týden, a tedy nemohla jsem se seznámit se všemi těmi důkazy, které k tomu vyjádření přiložil, protože mají být přiloženy na CD a ještě jsem si nedomluvila nahlížení do spisu, takže tímto způsobem bych chtěla požádat, abych se k tomuto vyjádření mohla ještě dodatečně vyjádřit. Nicméně jenom abych jenom reagovala na to, co říkal zástupce žalobce, že v podstatě je pod dohledem ČNB. To nikdo nepopírá, nicméně i sám ve svém vyjádření uvádí, že představenstvo žalobce kdysi rozhodlo o tom, že ten majetek těm podílníkům vyplacen nebude, a v podstatě jde o to, že i dnes může dojít k nějakému rozhodnutí akcionáře žalobce, které může změnit, a ty peněžní prostředky těm podílníkům vyplaceny nebudou bez ohledu na to, co všechno tvrdí žalovaný ve svém podání, odkud ty peníze pocházejí a že byly vlastně tedy výnosem z trestné činnosti, tak jak je tam podrobně už popsáno. Jestli ještě se můžu vyjádřit vlastně v tom našem vyjádření je zmiňováno usnesení NCOZ a jsou tam citovány jednotlivé jeho pasáže a v současné době likvidátoři si domlouvají nahlížení do tohoto spisu, který už je teda v archivu, a údajně se jedná o několik nákupních košíků, tak pokud by bylo třeba, tak mohou všechny ty důkazy, ze kterých toto usnesení vychází, doložit i do tohoto spisu. A ještě jsem se chtěla zeptat na posledním jednání bylo avizováno, že bude přiložen spis VSZ, my jsme několikrát volali a“

Soud:

„Zatím nebyl vyžadován. Bude-li to potřeba, tak vyžádáme, ale zatím žádán nebyl.“

Přednes zástupce žalobce:

„Ještě možná jedna věc, já bych chtěl poukázat na to, že my jsme předkládali rozhodnutí Komise pro cenné papíry, ze kterého vyplývá, že postup představenstva mého klienta, které bylo v rozhodné době nepochybně navázáno na pana Koženého, tak tento postup byl shledán Komisí pro cenné papíry jako nezákonný a bylo rozhodnutím tohoto orgánu konstatováno, že se jedná o pohledávku, která není promlčená, že se jedná o ...nebo pohledávku, pohledávky podílníků, ano, tzn. nikoliv akcionářů, a myslím si, že ze strany žalované dochází právě k zaměňování terminologie. Ano, rozumím tomu, že právní režim na straně žalovaného je jiný, žalovaný by měl vyplácet své akcionáře, ale můj klient ano, má uloženo a má za povinnost vyplácet podílníky, což si myslím, že je podstatný rozdíl, takže toto jsem chtěl ještě upřesnit.“

K důkazu se sděluje podstatný obsah:

- *vybrané části spisu OS pro Prabu 4 sp.zn. 51 C 100/2016 a to konkrétně:*
- část žaloby na č.l. 1
- usnesení ze dne 11.4.2016 na č.l. 8
- odvolání žalobce ze dne 24.4.2016 na č.l. 33
- vyjádření žalovaného k odvolání žalobce ze dne 3.6.2016 na č.l. 51
- usnesení MS v Praze ze dne 27.9.2016 na č.l. 54
- vyjádření žalovaného k žalobě ze dne 31.10.2016 na č.l. 76
- vyjádření žalovaného k žalobě ze dne 2.5.2017 na č.l. 111
- vyjádření žalobce ze dne 3.7.2017 na č.l. 127
- vyjádření žalovaného ze dne 2.11.2017 na č.l. 147
- usnesení ze dne 6.6.2018 na č.l. 194
- odvolání žalovaného ze dne 21.6.2018 na č.l. 200
- usnesení MS v Praze ze dne 23.10.2018 na č.l. 207
- dovolání žalobce ze dne 17.1.2019 na č.l. 222
- vyjádření žalovaného k dovolání ze dne 8.2.2019 na č.l. 235
- usnesení NS ČR ze dne 18.9.2019 na č.l. 256
- vyjádření žalobce ze dne 22.6.2020 na č.l. 284

- protokol o jednání ze dne 23.6.2020 na č.l. 305

Přednes zástupce žalobce:

„Já si myslím, že soud zkonstatoval to podstatné, pouze bych asi upozornil zdejší soud na jednu věc, řízení bylo přerušeno opětovně, a to s názorem OS pro Prahu 4, že původní přerušení řízení bylo... nechci říct chybné, ale bylo přerušeno pro řízení o úschově a nikoliv pro řízení o nahrazení souhlasu s vydáním úschovy, takže takový byl závěr, žádný další postup v řízení u OS pro Prahu 4 nebylo, takže čekáme, až přijde usnesení o dalším přerušení řízení. Argumentace soudu ústní byla taková, že dokazování by mělo být v podstatě shodné, i když tam zaznělo, že žaloba nebo to řízení, vzhledem k tomu, že probíhá toto řízení, je nadbytečné, takže řízení je přerušeno a bude doručováno usnesení o přerušení.“

K dotazu soudu pak zástupce žalobce potvrzuje, že řízení na Praze 4 bylo přerušeno do pravomocného skončení v řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp.zn. 11 C 104/2018, tedy zde projednávané věci.

Zástupkyně žalovaného pak potvrzuje předchozí přednes zástupce žalobce s tím, že včerejšího dne došlo k přerušení řízení.

Přednes soudu v rámci předstření svého předběžného právního názoru na posouzení věci:

Soud opětovně nebo důkladně zvážil veškerá tvrzení účastníků přednesená v rámci tohoto řízení, ať již původní nebo ta doplněná po prvním předchozím jednání a zaujal ve věci právní názor, a to takový, že je správná ta původní žalobní argumentace žalobce. Předmětem té soudní úschovy, kterou zde máme, jsou finanční prostředky druhově, genericky určené, nikoliv věci individuálně určené např. bankovy, a tyto prostředky se dostaly do soudní úschovy cestou postižení pohledávky žalobce z účtu u ČSOB. Dle názoru soudu nemůže k takovýmto prostředkům svědčit právo nikomu jinému než žalobci jako majiteli účtu, protože došlo k postižení té jeho pohledávky, k inkasu té jeho pohledávky z účtu a není rozhodné, z jakého zdroje se ty prostředky na ten účet dostaly. Soud samozřejmě nevyklučuje, nebylo k tomu provedeno dokazování, nelze to vyloučit, že žalovanému může svědčit obligační nárok vůči žalobci na zaplacení částky, která svou výší odpovídá výši prostředků, které jsou uloženy v soudní úschově, nicméně, a to ať už z jakéhokoliv titulu, jestli se má jednat o vydání bezdůvodného obohacení, náhradu škody nebo jakýkoliv jiný titul, nicméně posuzování tohoto obligačního nároku není předmětem tohoto řízení o úschově. Ten obligační nárok je právě předmětem řízení na Praze 4 51 C 100/2016 a dle názoru soudu i případná existence, prokázání, pravomocné přiznání takového obligačního nároku, tedy práva na zaplacení, nemůže odůvodnit vydání předmětu úschovy zdejšího soudu žalovanému. Samozřejmě žalovaný v případě nějaké obavy o ohrožení budoucího výkonu rozhodnutí může předběžně dosáhnout třeba zajištění toho budoucího nároku na pohledávce žalobce z titulu vydání úschovy, nicméně to dle názoru soudu nemůže odůvodnit právě vydání těch prostředků ze soudní úschovy žalovanému. Na podkladě tohoto právního názoru pak soud považuje další provádění dokazování v tomto řízení za nadbytečné, neboť jak již zde bylo řečeno, má za to, že právo na vydání prostředků, které jsou aktuálně v úschově, svědčí žalobci jako majiteli toho účtu, na kterém byly zajištěny, resp. kde ta pohledávka z toho účtu byla postižena a inkasována a ty prostředky převedeny na účet soudu.

Vyjádření zástupkyně žalovaného:

„Já bych chtěla jenom říct, že v podstatě rozsáhlé dokazování ohledně té předmětné částky, která byla složena do úschovy, prováděl už trestní soud, podrobně to popisuje ve svém rozsudku MS

v Praze a v podstatě jenom to, že MS o té částce nerozhodl, způsobilo, že to bylo uloženo do úschovy, protože už to bylo, to soudní řízení trvalo moc dlouho, jinak jsem přesvědčená o tom i v souvislosti s tím, že tam byl návrh VSZ, aby ty peněžní prostředky byly vydány HPH, tak že by o nich tímto způsobem bylo rozhodnuto. A jenom to, že se nějaké peněžní prostředky nacházejí na bankovním účtu nějaké osoby, neznamená, že tato osoba je jejich vlastníkem, má jenom pohledávku vůči bance ohledně této částky a následně v podstatě, když ty peníze byly převedeny do úschovy, je dle názoru žalovaného nutné zkoumat skutečné vlastnické právo účastníků tohoto řízení. V podstatě tedy znamená, pokud ty peněžní prostředky budou vydány žalobci, tak budou vydány společnosti, která pořád stále patří Viktoru Koženému nebo resp. jeho matce, a jsem přesvědčená o tom, že není žádná záruka, že ty peněžní prostředky dostanou skutečně podílníci nebo s nima bude nějakým způsobem naloženo, jako tomu došlo v minulosti při jakékoliv činnosti Viktora Koženého. Proto žalovaný je toho názoru, že by všechny důkazy měly být provedeny tak, jak bylo navrhováno v jeho vyjádření.“

Vyjádření zástupce žalobce:

„Myslím si, že názor zdejšího soudu je v souladu s ustálenou judikaturou ohledně toho, jak nahlížet na peněžní prostředky na bankovních účtech, a faktem zůstává, že posuzovat, odkud finanční prostředky byly poukázány, případně dopátrávat jejich zdroje, je věcí jiného řízení, v kterém se to řeší. Na druhou stranu z hlediska obav žalované strany, že můj klient je nějakým způsobem řízen nebo odsouzenými osobami, já bych chtěl poukázat na to, že můj klient vyplácel 13 dalších podílových fondů pod jaksi zase dohledem a kontrolou ČNB, ano, tzn. žádné prostředky za celou dobu likvidace nebyly vyplaceny nikomu z akcionářů, ať již tedy společností nebo osobám odsouzených, a proto si myslím, že veškeré tyto obavy jsou liché a hlavně nemohou nějakým způsobem odůvodnit nárok žalovaného na tyto peněžní prostředky, takže to je vše.“

Přednes soudu:

Tu argumentaci, kterou zde přednesla zástupkyně žalovaného, soud vzal do úvahy v rámci formulace toho svého názoru, byla obsažena již v těch podáních, zazněla tady i při tom minulém jednání, takže to soud samozřejmě zvážil a i s přihlédnutím k této argumentaci formuloval ten názor, který zde před chvílíčkou přednesl a na tomto názoru tedy setrvává.

Vyhlášení

u s n e s e n í :

Všechny další návrhy na provedení dokazování se pro nadbytečnost zamítají.

Stručně odůvodněno, dáno poučení o nepřípustnosti odvolání.

Dáno poučení dle § 119a o.s.ř.

Zástupce žalobce nemá po předchozím poučení žádných skutkových tvrzení či důkazních návrhů.

Zástupkyně žalovaného po předchozím poučení uvádí, že strana žalovaná neměla možnost se seznámit s důkazními návrhy doplněnými stranou žalující v rámci posledního podání a neměla možnost se k těmto vyjádřit. Takovýto postup považuje strana žalovaná za rozporný s o.s.ř. Strana žalovaná tak žádá o možnost seznámit se s těmito důkazními návrhy a zaujmout k nim případně stanovisko a vyjádřit se k nim.

Přednes soudu:

„Máte pravdu, že jste se nemohli seznámit, nicméně soud se těmito důkazními návrhy v řízení nehodlá zabývat, ty důkazní návrhy všechny zamítnul, nehodlá z nich vycházet a nehodlá se důkazně zabývat vlastně těmi tvrzeními žalobce o původu těch prostředků, stejně jako tvrzeními žalovaného o původu těch prostředků a hodlá věc posoudit tak, jak zde bylo nastíněno, proto další vyjádření se případně k důkazním návrhům žalobce považuje pro danou věc za nadbytečné.“

Jiných skutkových tvrzení či návrhů důkazů po předchozím poučení dle § 119a o.s.ř. strana žalovaná nemá.

Vyhlášeno**u s n e s e n í:**

Dokazování se končí.

Přednes závěrečného návrhu zástupcem žalobce:

„Vážený pane předsedo, já bych si dovilil poukázat na provedené dokazování a na žalobní tvrzení, jejich základem je, že předmětná částka tedy byla připsána na bankovní účet žalobce a následně byla zajištěna orgány činnými v trestním řízení, chtěl bych podotknout, že na základě podezření, že se může jednat o výnos z trestné činnosti. Dále se orgány činné v trestním řízení osudem nebo zdrojem této částky nezabývaly a z toho vychází tedy argumentace žalovaného a jeho snaha prokázat, že peněžní prostředky mají původ v trestné činnosti a fakticky se jedná o zdroj tedy nebo investované prostředky získané z trestné činnosti. Podle našeho názoru je tento právní názor špatný a ani důkazy nenasvědčují tvrzením žalované strany. Já tedy vycházím z toho, že byl to můj klient, kdo byl vlastníkem pohledávky za bankou z bankovního účtu a nikdo další si nemůže jaksí činit práva k této pohledávce a za této situace nelze s pohledávkou nakládat shodně jako v trestním řízení. Režim v občanskoprávním řízení je jiný, a proto by tedy žalobě žalobce mělo být vyhověno a měl by být nahrazen nesouhlas žalovaného s vydáním úschovy. Pokud jde o vzájemný návrh žalovaného, aby to byl naopak žalobce, komu bude uloženo, aby souhlasil s vydáním úschovy jemu, tak tento návrh by měl být soudem zamítnut. Pokud jde o náhradu nákladů řízení, omlouvám se, nemám je vyspecifikovány, jsem připraven v krátké, soudem mi poskytnuté lhůtě, tyto vyspecifikovat. To je z mé strany vše, děkuji.“

Přednes závěrečného návrhu zástupkyní žalovaného:

„Žalovaný odkazuje na všechna svá vyjádření ve věci i včetně svého protinávrhu. Není pravdou, že orgány činné v trestním řízení se předmětnou částkou nezabývaly, naopak, pokud se přečte podrobně rozsudek MS v Praze v trestním řízení, skutečně těmito peněžními prostředky se orgány činné v trestním řízení zabývaly, dokonce tam byl učiněn i návrh, aby tyto peněžní prostředky o nich bylo rozhodnuto tak, že se vydávají HPH. zabývalo se jimi i usnesení NCOZ. V podstatě jde o to, že tím, že trestní řízení trvalo tak dlouho, způsobeno i tím, že běží i promlčecí lhůty a Harvardský průmyslový holding v dnešní době nemá jiný majetek než ten, který byl zajištěn v rámci trestního řízení a bohužel o něm tehdy nebylo rozhodnuto, a v podstatě nyní soud nastínil, že půjde tou snazší cestou, nebude řešit skutková zjištění, které zjistily trestní soudy, ale prostě jenom přihlédne k tomu, na čím bankovním účtu ty peněžní prostředky byly. To si myslím, že je v rozporu s dobrými mravy a vlastně je zde trestní rozsudky ve prospěch HPH,

kteří ukládají náhradu škody, ale HPH z nich v podstatě nemůže ničeho vymoci, jen těmito zajištěnými peněžními prostředky, proto přihlížet bez dalšího pouze k tomu, na jakém bankovním účtu nebo ohledně komu ten bankovní účet patřil mi přijde přepjatě formalistické a myslím si, že je to pouze jednodušší cesta, jak toto řízení ukončit. Žalovaný tedy navrhuje, aby byla žaloba zamítnuta a bylo rozhodnuto tak, že žalobce je povinen souhlasit s vydáním předmětu úschovy žalovanému a náhradu nákladů řízení asi nebudeme muset vyčíslovat, nicméně by jí vyčíslil do 3 dnů + DPH.“

Na to byl bez přerušení jednání **vyhlášen**

r o z s u d e k :

- I. **Žalovaný je povinen souhlasit s vydáním předmětu úschovy vedené Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp. zn. 0 Sd 12/2018, tj. částky 100 364 209 Kč, žalobci.**
- II. **Žaloba s tím, že žalobce je povinen souhlasit s vydáním předmětu úschovy vedené Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp. zn. 0 Sd 12/2018, tj. částky 100 364 209 Kč, žalovanému, se zamítá.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku, jejíž výše bude určena v písemném vyhotovení rozsudku, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Martina Štuksy, advokáta, sídlem Kaplická 1037/12, 140 00 Praha 4.**

Stručně odůvodněno, dáno poučení o odvolání a o možnosti soudního výkonu rozhodnutí či provedení exekuce.

Zástupci účastníků žádají o zaslání protokolu z dnešního jednání. Protokol necht' je zaslán spolu s písemným vyhotovením rozsudku.

Diktováno hlasitě a bez připomínek.

Jednání a pořizování zvukového záznamu skončeno v 9:53 hod.

Ze zvukového záznamu přepsala dne 1.10.2020 Renata Kudrnová.